

Sociologia per la Persona  
«Scrivere la Scienza», Roma 20 Maggio 2022

## La fase di revisione

Gianluca Argentin, Università di Milano Bicocca

### Poche indispensabili premesse

- La risposta ai reviewer non è una scienza esatta
- Anche qualora fosse una scienza esatta, a livello di singolo caso, avremmo alta incertezza sugli esiti del protocollo
- Un paper scientifico è (anche) un'azione di persuasione, così come il suo processo di revisione e accettazione
- Facciamo ricerca scientifica, ma siamo umani: da ambo i lati e nel contesto della relazione che si instaurano
- Il caso pesa molto nel processo e non possiamo farci molto

## Tre esiti

- ❑ Articolo rigettato
  - non è convincente per l'editor
  - non è convincente per i referee (e per l'editor)
  - non è nel posto giusto
  - non è nel posto giusto, ma potrebbe andare bene altrove
- ❑ Richiesta di revisioni maggiori
  - e viene esplicitato che l'articolo è molto a rischio, magari indicando anche per quali nodi identificati dai referee e la partita resta ancora tutta da giocare
- ❑ Richiesta di revisioni minori
- ❑ Accettazione, solo con questioni di editing

## Articolo rigettato: cosa fare e cosa non fare

- ❑ Articolo rigettato
  - non è convincente per l'editor
  - non è convincente per i referee (ed editor) } Ringraziare e lasciare un buon rapporto per la prossima submission...
  - non è nel posto giusto ... e chiedere consiglio su altra destinazione
  - non è nel posto giusto, ma potrebbe andare bene altrove ... e, tendenzialmente, accettare la proposta

### Non è proprio il caso di

- disperarsi
- buttare l'articolo (almeno all'inizio...)
- contestare la decisione o le critiche dei reviewer
- cercare di far cambiare idea all'editor
- ignorare i commenti e proporre altrove lo stesso pezzo

## Revisioni maggiori: cosa fare subito

- Ringraziare e scrivere che si cercherà di rispondere al meglio a tutti i punti
- Fare una passeggiata. Lunga
- Niente altro. Lasciare passare almeno un po' di giorni prima di rileggere i referaggi e rimettere la testa sul pezzo



## Revisioni minori: cosa fare subito

- Ringraziare subito, esplicitare che si è e scrivere che si risponderà presto a tutti i punti
- Non perdere tempo e lavorarci subito. Tutto cambia (i reviewer, ma anche gli editor)

## Accettazione: cosa fare subito

- Ringraziare subito, esplicitando che si è molto contenti e scrivere che si manderà prestissimo il nuovo testo.
- Appena tornati sobri, revisionare al volo il pezzo e mandarlo.

## Un altro esito ancora

- Articolo rigettato
  - non è convincente per l'editor
  - non è convincente per i referee (e per l'editor)
  - non è nel posto giusto
  - non è nel posto giusto, ma potrebbe andare bene altrove
- Richiesta di revisioni maggiori
  - e viene esplicitato che l'articolo è molto a rischio, magari indicando anche per quali nodi identificati dai referee e la partita è ancora tutta da giocare
- Richiesta di revisioni minori
- Accettazione, solo con questioni di editing
- Tutto tace. Molto a lungo.

## Quando tutto tace...

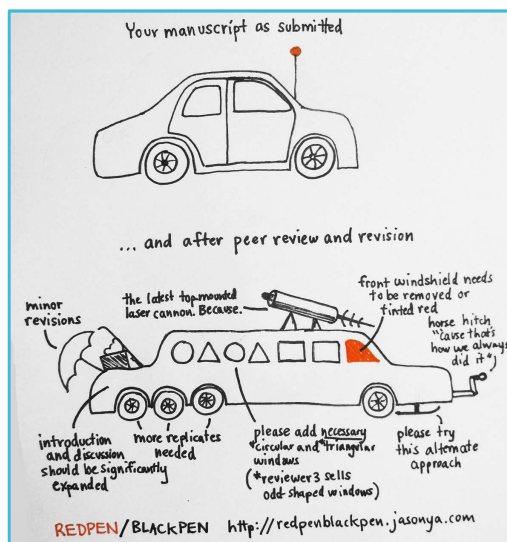
Prima di muoversi, è utile fare alcune verifiche:

- Davvero tutto tace?  
Status in piattaforma: stabile? Chi ha in mano il boccino?
- Quali sono i tempi di pubblicazione usuali?  
date submission/pubblicazione  
autori che conosciamo, che hanno pubblicato o che sono nel comitato editoriale (occhio però a non bruciare così possibili reviewer!)

Se tutto è davvero fermo da troppo, mandare una mail all'editor.  
Molto, molto, molto garbata.

## Di cosa è fatta una risposta ai reviewer

Un mix di migliorie e compromessi, cercando di evitare una brutta fine



## Di cosa è fatta una risposta ai reviewer

- |  |   |   |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Paper revisionato pulito</li> <li><input type="checkbox"/> Paper con revisioni visibili</li> </ul>     | } | <p>Spazio angusto e vincolato:<br/>alto rischio di fraintendimenti</p>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Lettera all'editor</li> <li><input type="checkbox"/> talvolta, lettera separata ai reviewer</li> </ul> | } | <p>Spazio ampio e libero di<br/>Confronto con/ persuasione<br/>di chi deciderà sul vostro paper,<br/>con bassi rischi di fraintendimento:<br/>spesso costa più lavoro che la<br/>revisione del paper!</p> |

Utile separare le lettere quando si vuole comunicare all'editor una qualche preoccupazione (es. conflitto di interessi) oppure l'impossibilità di sintesi nei commenti dei reviewer

## Come si prepara la risposta ai reviewer

### Step 1 – check preliminare

- Siamo davvero nella giusta disposizione d'animo per rispondere alle critiche mosse a un nostro lavoro?
- Abbiamo abbastanza tempo per farlo con scrupolo?

### Step 2 – fase preparatoria

- Rileggere con calma le review (editor compreso) e farle diventare elenchi per (micro)punti (con la fonte)
- Dividerle gli elenchi in base a risposte facili, risposte fastidiose da dare, risposte laboriose e risposte rognose

## Come si prepara la risposta ai reviewer

### Step 3

- Abbozzare lettera con risposte punto su punto  
setaccia le modifiche non necessarie al paper

### Step 4

- Revisione del paper, dove davvero necessario
  - se revisioni minori, utile la regola del modificare meno possibile il testo (già piaciuto) e investire nella lettera
  - se revisioni maggiori, serve mostrare che ci sono state: ristrutturazione impianto oppure di interi paragrafi

### Step 5

- Compore la lettera finale  
rilettura in un momento tranquillo

## La lettera di risposta

- Ringraziamenti e riconoscimento del miglioramento dell'articolo grazie al processo di revisione
- Visione d'insieme delle modifiche principali, segnalando eventuali critiche convergenti rilevanti a cui si è risposto
- Lista delle review e delle risposte a ciascun punto  
(va messo davvero tutto, al limite può esserci frase per refusi)

Ordine per:

- reviewer → con duplicazione risposte
- punto nel paper → rischio extra-lavoro per reviewer

## La lettera di risposta

- ❑ Idealmente, leggendo la sola lettera di risposta il reviewer dovrebbe sapere tutto quel che gli serve
- ❑ Struttura chiara, anche graficamente, con elenco per punti:
  - «*Commento del reviewer*»: vostra risposta\* sul punto e riferimento a cosa è eventualmente cambiato nel paper. «~~bla bla bla bla bla bla bla~~» diventa «blu blu blu blu blu»
- ❑ Possiamo inserire qui materiale aggiuntivo che non finirà nel paper, ma al quale fare riferimento in nota («disponibile su richiesta all'autore») o in appendici
- ❑ Si chiude sempre con ringraziamento e riconoscimento delle migliorie al paper che si sono potute conseguire e con esplicitazione della disponibilità a lavorarci ancora

## Le specifiche risposte

- ❑ Al reviewer va fatto capire che abbiamo compreso e affrontato ciascun punto, possibilmente evidenziando perché è stato rilevante per migliorare il paper. Anche dove (secondo noi) il reviewer sbaglia o non ha letto o capito il testo...
  - utile riformulazione e scuse perché «non era chiaro»
 Anche dove viene chiesto di andare oltre le finalità del testo
  - utile segnalare limiti di spazio e rispondere in lettera.
- ❑ Tutte le volte che è possibile, esprimere accordo con il reviewer e apportare le modifiche richieste
- ❑ Tutte le citazioni suggerite vanno inserite



## Se proprio non è possibile un accordo...

- Scegliere attentamente dove vale la pena aprire la discussione (a distanza e mediata) con i reviewer (che decideranno comunque del nostro paper)
- Esplicitare le parti di critica su cui si è in accordo, mostrando di averle comprese e integrate nel testo, e solo dopo andare su quelle su cui c'è disaccordo, con attenzione ai toni usati
- Motivare accuratamente, possibilmente facendo leva sull'altro reviewer se si è espresso positivamente sul punto, e soprattutto fornendo materiale aggiuntivo nella lettera
- Se suggerimenti confliggenti e in traducibili in check di robustezza: scegliere e motivare bene a reviewer2 ed editor

## Poche considerazioni per chiudere

- Anche in campi scientifici molto più protocollati e standard, lo spazio di dissenso tra scienziati è ampio: non è detto che le critiche al nostro paper siano tutte sue debolezze
- Le critiche vanno prese comunque sul serio: poca chiarezza e unilateralismo teorico e/o metodologico sono rischi effettivi
- Il senso del referaggio non è solo selezionare, ma soprattutto migliorare il testo: prendiamo il buono dalle review!
- Il processo di revisione è faticoso, time consuming e molto stressante: si mescolano scienza, relazioni, strategia, ecc.
- Aiuta ricordare che quel che è in discussione non siamo noi, ma (una parte de) il nostro lavoro

**In bocca al lupo!**